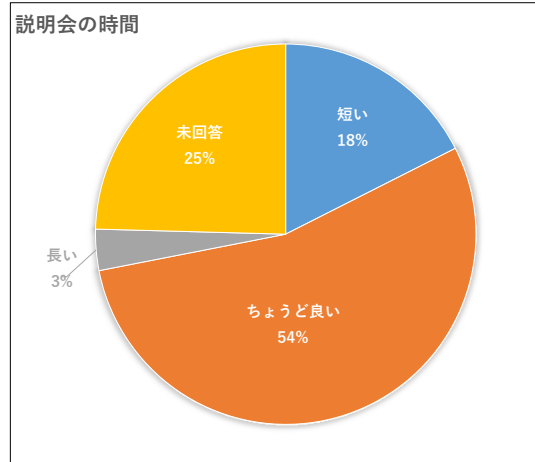
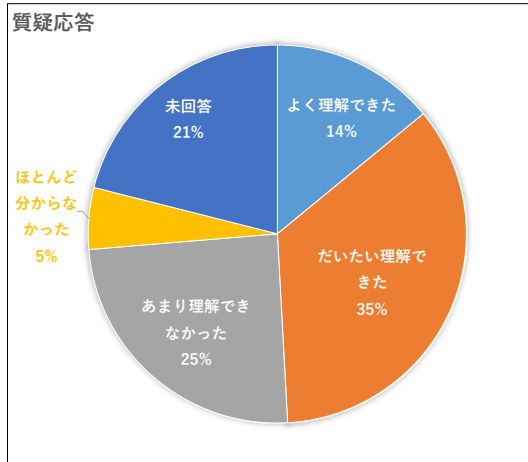
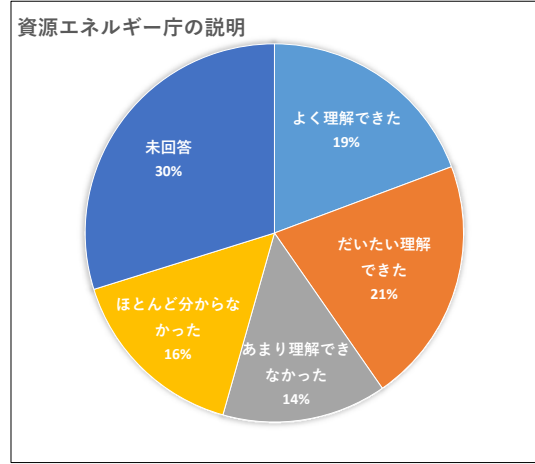
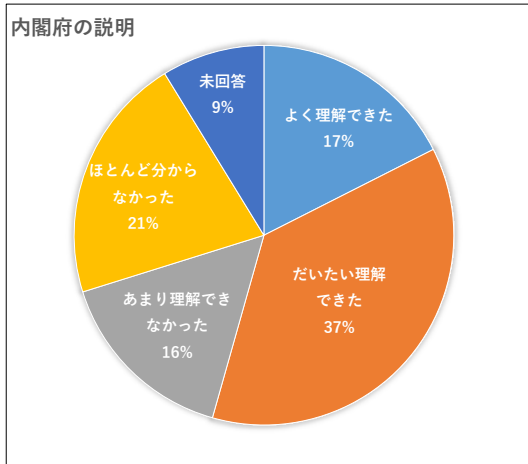
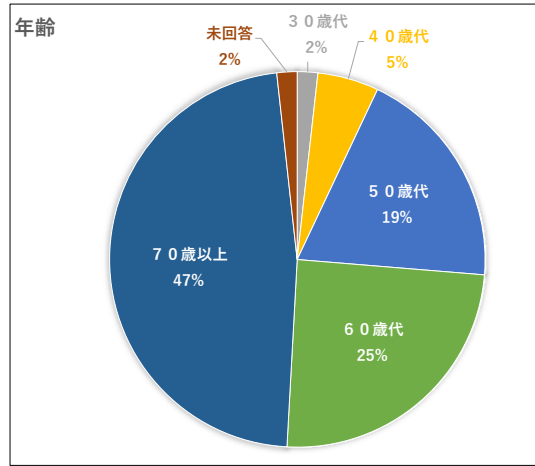
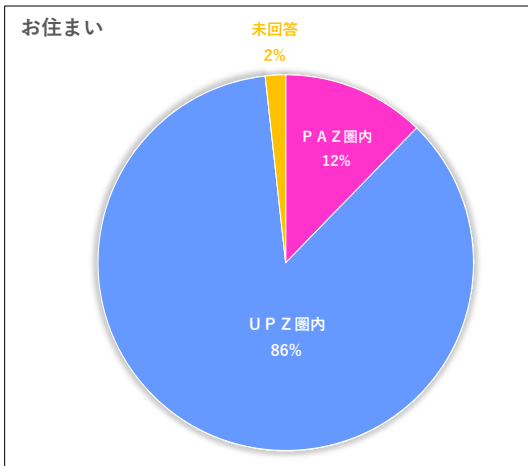


2月14日 原子力防災及びエネルギー政策に関する住民説明会アンケート結果

参加者：79人 アンケート回答57人（回答率72%）

Q1		Q2		Q3		Q4		Q5		Q6		Q7		Q8		Q9	
お住まい	人	年齢	人	内閣府の説明	人	資源エネルギー庁の説明	人	質疑応答	人	説明会の時間	人	内閣府追加質問	件	エネルギー庁追加質問	件	意見	件
P A Z 圏内	7	19歳以下	0	よく理解できた	10	よく理解できた	11	よく理解できた	8	短い	10	質問	26	質問	20	意見	31
U P Z 圏内	49	20歳代	0	だいたい理解できた	21	だいたい理解できた	12	だいたい理解できた	20	ちょうど良い	31	なし	31	なし	37	なし	26
上記以外	0	30歳代	1	あまり理解できなかった	9	あまり理解できなかった	8	あまり理解できなかった	14	長い	2						
未回答	1	40歳代	3	ほとんど分からなかった	12	ほとんど分からなかった	9	ほとんど分からなかった	3	未回答	14						
		50歳代	11	未回答	5	未回答	17	未回答	12								
		60歳代	14														
		70歳以上	27														
		未回答	1														
計	57	計	57	計	57	計	57	計	57	計	57	計	57	計	57	計	57



追加質問

No.	内閣府への追加質問
1	避難道路に関して市長等からの要望により検討しているとの事でしたが、道路整備等は目に見える形での推進策を前広にやった方がと思います。
2	福島原発事故の反省を踏まえ住民側へのトレーニングも少しずつ本気度が出ていると感じられました。ただ同じ様な日本海側立地（活断層型地震）の石川能登地震での被災状況を観て、これが日本の現状かと思いました。そうなら原発事故は二度と発生させてはならない。この原子力エネルギーを使い続けるということは、国際社会に於ける日本存亡の問題といえると思います。原子力発電（兵器としての殺人用具として発生）は本当に日本のメシアなのか。原発導入に当たって、災害立国としての日本の現状に見合った施設なのか、これを再検討願いたい。原子力発電所はいかなる場合にも必ず軟着陸できる技術を有する企業しか操業できないのではないかと。単にコストパフォーマンスで危惧される項目を握りつぶす経営者・管理者のいる企業ではNGです。自社が何を取り扱っているのか判っていたのだろうか。福島事故で判明した条項は全てクリア出来たのであろうか疑問です。核燃料サイクルも未だ確立しておらず、運転し、最悪ベント開放なぞもっての他です。必ず海水封鎖でも（装置がつぶれても）何でも手段を講じ、国際社会での日本の不明を無くして欲しいと思います。日本での二度目の原発事故を起こしてはなりません。火力発電所では有りません。起こせば日本は滅亡です。安価な水素ガスを全日本で考えて行くべきではないか。その果てには核融合発電もある。もう省庁の縦割りに政治は改められては如何でしょう。
3	早口すぎて聞きづらい。時間が無いのはわかりますが、もっとゆっくり説明してほしい。
4	避難計画について、実態としては不十分な点があり、更に充実させていく旨の回答がありましたが、不十分なままでの再稼働は待っていただくよう関係機関に提言していただきたい。
5	①新潟県が避難経路障害要因調査した。一斉避難で157時間かかって到着するとシミュレートした。これをどうするか。内閣府はこたえないのか。どうアドバイスしているか。 ②避難は深層防護の第5層にあたる。能登地震で規制委員会が動いた。これから規制委にゆだねるのか。
6	屋内退避はまったく非現実的です。なにも方策がない事の証明です。
7	P30 5km以遠では屋内退避等による線量低減効果が確実に期待できるとあるが福島の飯館村は放射源から何kmですか。信用できない数字と文字が並んで避難するなどと言っているだけに思えます。
8	土砂災害の説明の時に（かなり前の説明会）施設がその範囲にかかるのでキケン時にどのように対応するのかという状況で地元町内の応援が必要とあった。今日の説明会では一層困難な状況にあると思う。施設の方の避難ができる状況を示してほしい。それがクリアできなければダメだと思う。
9	地盤の問題・断層の問題についても自分たち側の専門家の意見だけをとり入れず広く反対する専門家の意見をとり入れてほしいと思います。地域住民の声によりそって下さい。
10	何しにきたのか不明
11	柏崎市へこの様な講演企画されてたいへん良いものであり、ありがたく思います。まだ日本国民ほとんどの方が国責に関しての知識不足を感じた。

No.	内閣府への追加質問
12	昨今の自然災害は想定外のことばかりです。避難予定どおりにいかないと思います。津波・地震による家の倒壊、大雪の際、火事、それだけでも大変なのに想定どおりにいくととても考えられない。私たちの命を軽視しないで下さい。（柏崎刈羽だけでなく小千谷、長岡の方のことも考えて）もし柏崎に帰ってこれないとき私たちへの補償はどうなっているのか。はっきり示してほしい。（健康面での補償、土地、財産、家）
13	P34について放射線防護施設などを多く設けるのですかと質問した者ですが「避難所の物資を充実させる等」と回答いただきました。能登半島地震を教訓として屋内退避が困難な中でも人命の安全を第一にするなら放射能汚染のリスク（年単位では人命に関わる場合もあります）を考慮して、UPZ内に数多くの「放射線防護対策施設」を作ってほしいです。内閣府はどのように考えますか？
14	資料を細かく用意して下さりありがとうございます。内閣府の方、政府の方々には原発の近くの地域に実際に住んだ方がいいのではないかと思います。他人事になっています。原発事故、地震、大雪、大津波警報が真夜中に全部出て道路はズタズタ、雪崩で通れないという状況で考えてほしいです。
15	実務経験の説明者、発言者希望する。 避難経路は地下のほうが安全（地震、自然災害）
16	検討中の重要課題が多く、現時点では、内閣府には「地域防災計画」や「避難計画」を作成する自治体職員を支援できないことが理解できました。でも、柏崎まで説明に来てくださり、ありがとうございました。
17	災害時に除雪が必要な状況を想定した場合、エリア担当の除雪業者と事前協定してあるのですか。（これは市への質問でしょうか。すみません）
18	石川の地震でモニタリングポストの通信が届かなかったこと、屋内退避をする建物の健全性が失われたこと、このことにより現行の避難計画は崩壊したと思う。 PAZとUPZの同時避難、PAZの放射性物質放出後の避難についての検討が必要
19	なぜ国は原発にこだわるのでしょうか？東京に原発をつくる事はできないのですか？東電からたくさんお金をもらっているからですか？人の命よりお金が大事ということですか？悲しい国です。
20	具体的にはなにもわからなかった。
21	災害時のデマによるパニック状態を避けてください。とにかくデマが優先されがちである。（もっともらしい発言が多い）
22	再稼働反対です。絶対に稼働させてはいけません。「ふるさとを子や孫に残したい」そのためには原子力災害が起きたら終いなのです。エネルギー政策を見直してください。最終処理問題は世界が抱えているなら日本もまだ進めてはいけないことです。その県にも持っていくのですか。（北海道は反対しています）
23	質問1分以内は短すぎ。スクリーンの表示はない方がいい。現時点では国が自信を持って避難計画を提示できないというような印象を受けた。
24	避難退域時には自分自身が放射性物質に汚染されていないか不安になると思う。検査を行う場合、検査員の数等十分に確保できるのか教えていただきたい。

No.	内閣府への追加質問
25	避難中避難経路が地震により通行不能となった場合の具体的な伝達方法 救援対応の自衛隊は早期は県内の自衛隊と理解してよいのか。その規模と人員数は？
26	避難等全国から支援体制で臨むとのこと、日数がかかって現実的で無いのでは（即応できないのでは）

No.	資源エネルギー庁への追加質問
27	原子力の再稼働ありきでの説明はどうなのでしょう。CO2は出なくても結局、核廃棄物の処分が未来への負担があるのでは。
28	地方の住民を犠牲にして電気をつくる事はとんでもない事です。電気の利用者が犠牲になって下さい。地方をこわさないで下さい。
29	福島事故を二度と起こさないというのなら再稼働せず全て廃炉にして下さい。
30	あたりまえの説明が多かった。
31	もっとわかりやすい内容にした方が良いと思います。
32	メタンハイドレート現在の活動、今後の導入をよろしくお願いします。
33	危険な原子力をどうしても使いたい。その為の説明と思える。再生可能エネルギー（太陽光）も土壌汚染あり。新しい技術が出てきている。一部の人の利益だけを見ずに新技術に目を向けてほしい。新しい芽をつまわずに。
34	福島原発事故の補償もまだまだ終わらないのに2050年までに原子力発電容量を3倍にするという共同宣言に賛同したのでしょうか。
35	資料をご用意して頂きありがとうございました。原発中心の話でしたが安全第一はあたりまえのことです。地方の原発をあてにするのではなく、いっそのこと東京に原発を建てたらどうでしょうか。
36	ソーラー発電、雪国にあわない。 原子力発電所国内全部発電したらエネルギーまかなわれるか。地球温暖化のため原子力はぜったいひとつようです。
37	前提とする「安全性」について説明できなくて、自己矛盾に陥りませんか？「日本」の資源エネルギー庁、大丈夫でしょうか？もっと勉強してください。でも、わざわざ柏崎まで来てくださってありがとうございます。
38	学生対象の講義かと思うくらい専門的に感じました。でも政策方針は分かりました。
39	グリーン転換の名の下に、原発再稼働のことばかりが語られ、送電線の活用や西日本と東日本の電力融通、省エネと再エネのイノベーションが進まない状況にもどかしさを感じます。核燃料サイクルを始めできもしないことをできるとし、小手先の対策でごまかしてきたのが今、日本がここまで衰退した原因だと思います。半世紀も国策でありながら産業として一人立ちできない原発、せめて福島事故以降でも、原発再稼働につぎ込んできたリソース（人・物・金）を本質的なカーボンニュートラル対策に使ってれば、「今」はずいぶん違っていたのではないのでしょうか。

No.	内閣府への追加質問
40	原発にこだわらず太陽光に力をかけた方がよいのではないのでしょうか？
41	六ヶ所村の再処理工場は毎年国が多額と費用をかけても永久に再処理はできないのではないか。国民をだますようなPRはやめてほしい。いくらやっても無駄な税金はやめてほしい。
42	使用済み核のゴミだれが？
43	原発の安全対策にかかる経費は増加する一方だと思う。経済効率が良いとは思えないが？
44	現在の廃炉技術の現状。 有事における具体的な対応。
45	日本が原子力発電を放棄したならば、石油・天然ガスの供給を止めれば、日本は滅びます。そうならば、日本に現在化石燃料を輸出するより、世界の4%のGDPを占める国を滅ぼす方が、経済的に優れた方針だと考える国が出てくるのではないのでしょうか。化石燃料の輸入国との友好性に不安はないのでしょうか。

意見

No.	意見
1	資源エネルギー庁の説明は快速すぎてほとんどわからなかった。 質疑応答の時間をもっと取るべきと思います。
2	質問時間が1分は短いのでは
3	質問の時間が1分では短いと感じました。
4	1人1問だと深まらない。一問一答式にすべき。 (欄外記載) ・内閣府、資源エネルギー庁の説明について「理解」ではなく納得できない。 ・説明会の時間 一問一答式でやるべき。
5	説明された内容や事柄を正確に認識・理解されていない方が自身の考えやかつてな思い込みで発言されていると感じました。
6	なし (欄外記載) 内閣府の説明 少し早口 資源エネルギー庁 何が言いたいのか
7	原発絶対反対
8	なし (欄外記載) 内閣府の説明 説明していることは理解しましたが、説明が現実的かといえばそうは思いませんでした。
9	市長は今日の話に納得なのか
10	同じ人間を2回も指名し、わけのわからない反対論をくどくど述べさせ不愉快であった
11	再稼働を進めるための段取りの説明会が続いている感じがします。国側につかず住民側について安心をうむ安全な地域づくりをして下さい。
12	メタン活用にも国がバックアップして自給率を上げてほしい。 (欄外記載) 開始時間をもう少し早く出来ないのか！
13	3/2(土)は田中先生がせっかく来られるのに何故200人しか入れない会場なのでしょう。是非、柏崎市民・刈羽村民が集まれる会場に変更をお願いします。 市長から「いつも同じ顔ぶれの方が参加」とありますが、幅広い年代の方などが集まれるように①土日などの休日の昼間、②多くの人が集まれる会場(200人ではあまりに少なすぎます) ③各地区から区長さんなどを通じて「今までに参加したことない方を10名」募り勉強していただき関心をもっていただく、柏崎市民、刈羽村民に真剣に考えていただければいけない問題です。是非市長さんからの呼びかけをお願いします。 (欄外記載) 内閣府の説明 あまりに他人事の考えでほとんど分からなかった。 質疑応答 質問に対して回答いただけないものがありました。 説明会の時間 資料を前日までにいただけるようにしてほしい。

No.	意見
14	質問時間の制限が1分は短いかと思えます。
15	住民説明会とはいえ、地域防災計画や避難計画の作成当事者である県や市の当該部局からの参加者がいなかったことに驚きました。失望しました。（後ろに座っていたのかもしれませんが、市長と共に前に座るべきです。）
16	住民の安心とは、例えばこのエリアのバス避難時は「バスをこのように手配するので絶対大丈夫」というような具体的な安全策が示されないと絵に描いた餅状態と思います。30分で説明できる資料ではないですね。早口ですしついていくのが精一杯です。
17	質問の内容に制限をかけるのは予定調和的印象を与えるかと思えます。ブロックを分けて指名するのであれば、ブロックごとの人数を同程度にすべき。
18	福島事故は本当に東電が悪い。国も悪い。とんでもないことだと思う。ただ、その悪さだけに目が行ってしまい、避難計画ばかり吊り上げになっているのもどうかと思う。大局的な説明をお願いしたい。資源エネルギー庁の方の説明は非常に分かりやすかったです。
19	質問の時間を徹底してもらいたい。再度同じ質問のないように
20	質問時間1分は短すぎました。せめて5分必要です。
21	なし (欄外記載) 内閣府の説明 柏崎刈羽に住んでいる人の説明の言葉ではない。 質疑応答 回答があいまいです。 説明会の時間 住民の意見を聞いてください。
22	説明も回答も分かりやすかった。特にエネルギー庁の前田さんの言葉は分かりやすい。国の立場での防災という説明だが、原子力災害はどのような時に発生する可能性が高いのかを説明してほしい。災害の話は、とりわけ原子力災害は原因があるわけでそれほど頻発するものではないはず。質問する方々はあたかも明日災害が起きるような聞き方となっている。正しく恐れるためにはどれほどの地震で、どれほどの津波が発生した場合なのか、これは電力事業者には言えない内容と思う。国も仮定では言えないと考えるかもしれないが、例えば能登地震程度では原子力災害は発生しないことを国として説明すべきと思う。
23	説明が早すぎ聞き取れない部分あり
24	なし (欄外記載) 内閣府の説明 説明言葉が早すぎて分かりにくかった
25	「ごじます」が耳ざわりでございました。エネルギー庁の方。
26	避難における具体的な避難救援手段（自衛隊規模、ヘリ台数等）の規模が明示されてなく残念。千人規模の住民避難訓練の実施を切望します。（実体的不明点の解決のため）

No.	意見
27	<p>質疑において、今回の説明内容と大幅にずれる感情的な質問が少なくなかったものの、回答がしっかりしていたので、内容がよくわかりました。1分間でまとめられた人はほとんどいないものの、こうしたルール設定は良かったと思います。（良識的な質問ももちろんありました。）</p> <p>（欄外記載）</p> <p>質疑応答 感情論が多い中回答をよくまとめられたと思います。</p>
28	<p>避難については、十分なインフラが整備されていれば、大きく不安は改善されると思います。国への訴えをよろしくお願いします。</p>
29	<p>資料が多すぎて理解できない。専門家向けの資料のよう。</p> <p>（欄外記載）</p> <p>内閣府の説明 現実をどこまで知っているのか</p>
30	<p>質問時間1分は短いと思います。</p>