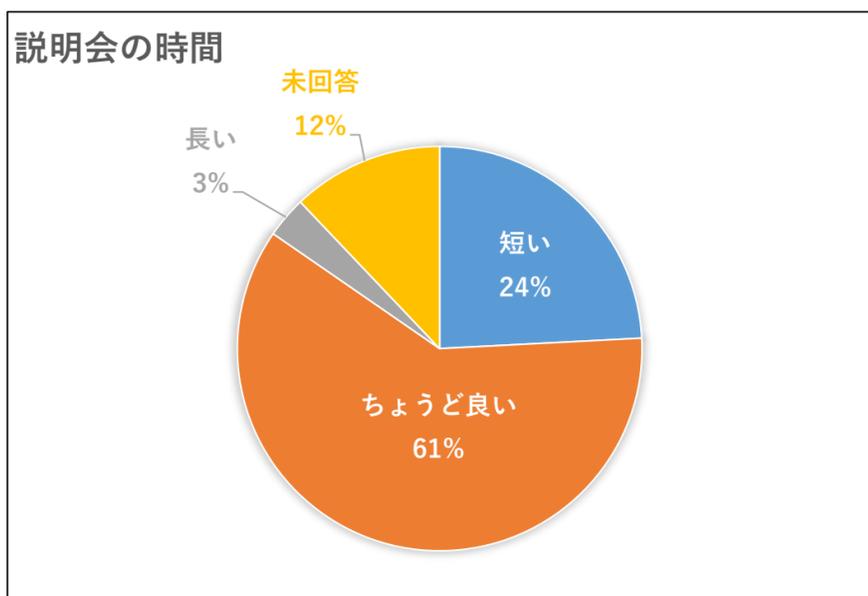
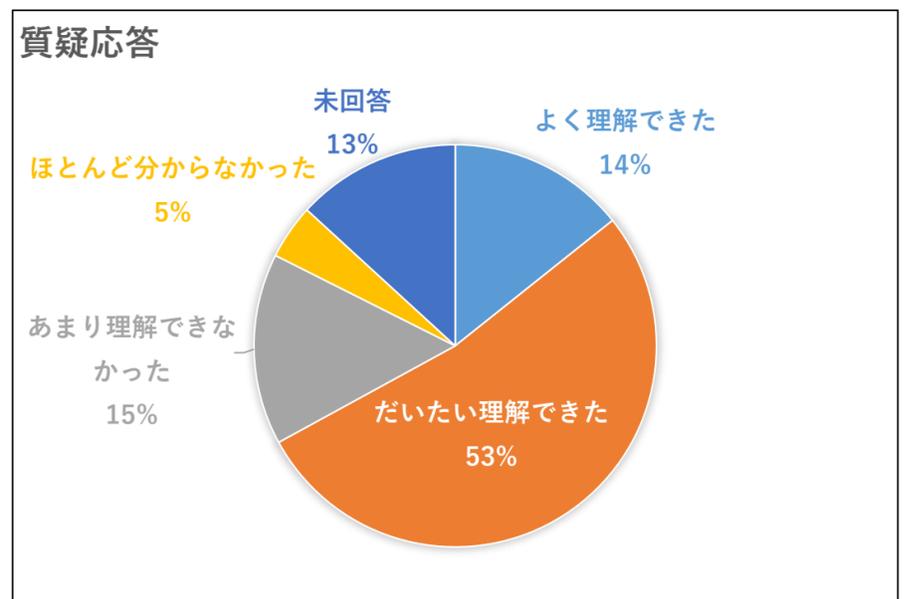
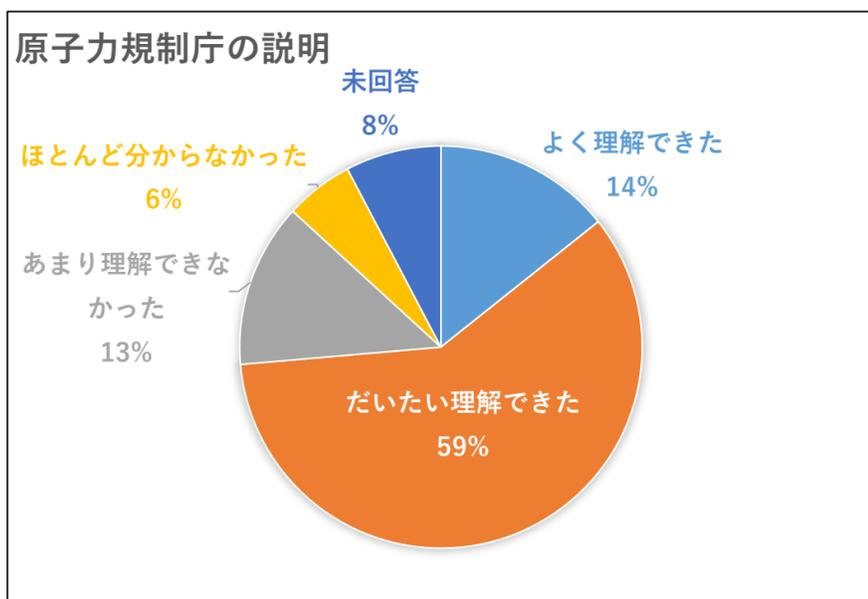
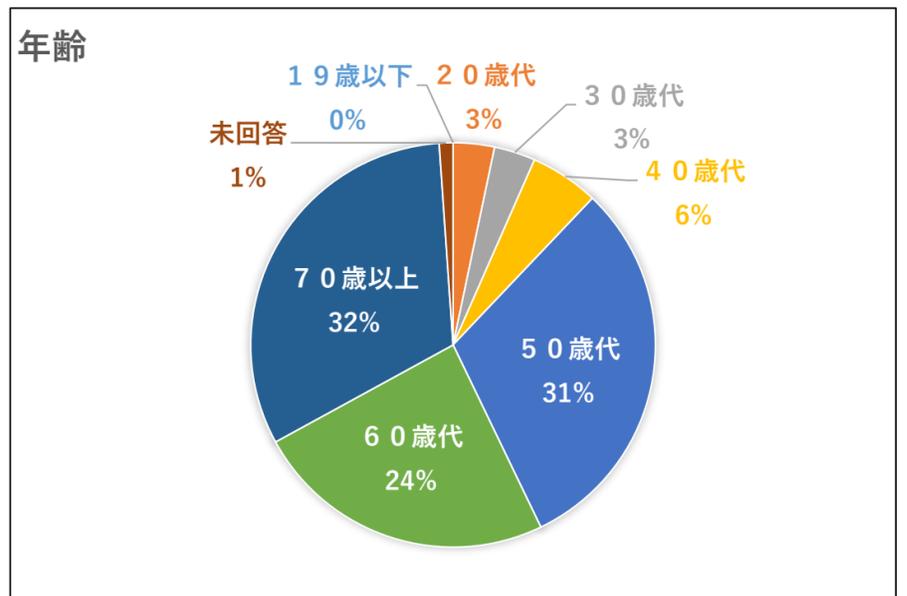
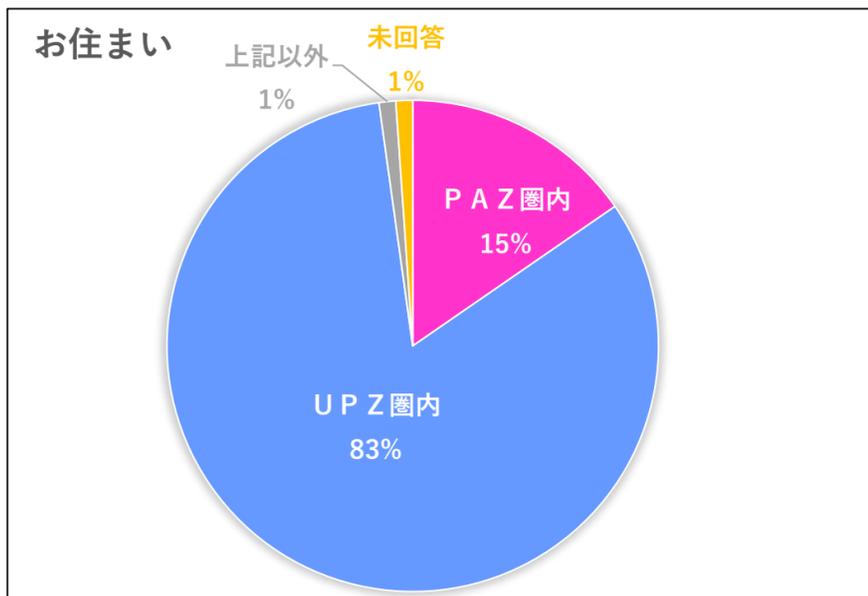


別紙 1月22日 柏崎刈羽原子力発電所 原子力規制庁による追加検査結果等に関する住民説明会アンケート結果

参加者：106人 アンケート回答91人（回答率86%）

Q1		Q2		Q3		Q4		Q5		Q6		Q7	
お住まい	人	年齢	人	原子力規制庁の説明	人	質疑応答	人	説明会の時間	人	追加質問	件	意見	件
PAZ圏内	14	19歳以下	0	よく理解できた	13	よく理解できた	13	短い	22	質問	25	意見	45
UPZ圏内	75	20歳代	3	だいたい理解できた	54	だいたい理解できた	48	ちょうど良い	55	なし	66	なし	46
上記以外	1	30歳代	3	あまり理解できなかった	12	あまり理解できなかった	14	長い	3				
未回答	1	40歳代	5	ほとんど分からなかった	5	ほとんど分からなかった	4	未回答	11				
		50歳代	28	未回答	7	未回答	12						
		60歳代	22										
		70歳以上	29										
		未回答	1										
計	91	計	91	計	91	計	91	計	91	計	91	計	91



追加質問

No.	追加質問
1	こんな質疑応答の短絡的やり取りでは、全く納得ゆきません。疑問が増すのみです。
2	すべての原発は廃炉にすべきである 福島原発の反省が全くない。ドイツを見ろ。12年かかったが脱原発・原子力からの撤退を決めた。それをなぜ見ならわないのか。使用済核燃料の処分、廃棄手だてがない。放射線（能）も処分できないものを後世に残していくのか。
3	「運転員ファースト」「東電ファースト」の企業文化は抜けきれていないと思う。パフォーマンスをあげるための「ファースト」ではなく慣れあいの「ファースト」 原子力災害対策指針の見直しをお願いしたい。能登の地震で屋内退避は現実的でないことが明らかになった。指針についての説明会も必要です。
4	柏崎刈羽の原発はどの位の地震に耐えられるのか。東京電力がボーリング調査をしたが原発反対派にコアの開示が出来ないものか。
5	今回の能登地震を受けて、柏崎刈羽原発の核物質防護に関して設備面（機器強度、画像通信の精度など）の地震発生による影響を追加検査してほしい。
6	1時間半の説明会のうち、質問や意見を市民の中の10人位だけしかできずに、市民が納得できるわけがありません。最初の質問者の方に武山さんが「今回1回で説明会が終わりではない」と言って下さったので少しほっとしました。 次回は市民（村民の方も是非入れていただきたいです。）への誠実な対応をお願いします。
7	柏崎刈羽原子力発電所に限った問題あるのか。だとすれば、福島事故も含め、東京電力の風土、文化に大きな問題があるのではないのか。→一過性にしない為の担保が規制側に必要では？
8	<ul style="list-style-type: none"> ・日本も危険リスクのある原発にたよる事無く、中国や世界が力を入れているもっと自然エネルギーに力をかけても良いのではないのでしょうか？なぜ日本は原発にこだわるのでしょうか？ ・東電の人にお聞きしたい。必ず事故は発生します。どのような事故でも汚染を食い止める事ができますか？もう少し知識、技術が必要 ・事故が発生すれば日本はまだ汚染を食い止めるちからはありません。風は柏崎から東京に向かって吹き汚染をまき散らすでしょう。たくさんの子供がガンになります。日本人は思いやりのある頭の良い人です。薬はあるのですか？真剣に考えていただきたい。
9	当地の原発は地震に対して絶対大丈夫と言えるのでしょうか。
10	ディーゼル発電機の故障で4回もやり直した。東電は修理の技術があるのか。故障は直ったのか
11	重大なことなので再度開催を望みます。

No.	追加質問
12	新聞報道から察する適格性有無判断とはかなり異なる規制委員会の判断説明だと思います。規制委員会に判定は任せられないと思いました。
13	今後の通常検査はどの程度の権限を持って行っていくのか。約束が守られなかったら、東電は法的に処分されるのか。
14	<ul style="list-style-type: none"> ・ IDカードと称しているが、「入構許可証」などより分かりやすく重要性が分かる名称にすべき、重要性とリスクを明確にすべき。 ・ 誰が見てもストレートにやることが見えるよう、理解できるよう組み立ててもらいたい。我々よりも勤めている人がフラットにフリーに何か言えるその裏付け根拠となるように。
15	<ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力の管理と施設の警備を分けるべきと考える。 ・ 本日のニュースで明日からの大雪で一般道と高速道を同時に止める→どこに逃げる？
16	今後の通常検査における他施設より3項目追加するということでしたが、具体的に3項目を教えてください。そこに社長との意見交換、責任発言、7つの基本姿勢を追加項目としてほしい。
17	東京電力、協力会社に改善の進展があり今回規制解除した。今回生じた不具合について、監視する立場、経産省、県、市、規制庁柏崎事務所等の体制、弱さはなかったのか？その検証はされたのか？
18	社長の原子炉設置者としての決意や姿勢を確認できたところがあるが、私は確認できない。核を扱う覚悟も責任も感じられない。他号機のデータを流用することをコミュニケーション不足と結論付ける、書類を持ち出し紛失する、繰り返される不祥事のどこに核を扱う適格性があるというのか。納得のいく説明を求める。
19	規制委は、安全性を第一にしますが、汚染水を海洋放出して経済的大損害を受けた姿を見ても「安全」だと言うのですか。今回の回答に納得できません。
20	早く原発を動かしてください。
21	東京電力の社員は大勢いるので、一人残らず考えを浸透させるのは大変なことだと思うがどうやっていくのか。
22	<ul style="list-style-type: none"> ・ 熊谷さんの説明で、2つの事案の背景として①コスト重視による人と予算の削減と②社内文化の要素を上げられましたが、①についてどのように改善したのか、又はするのかについて、数値で示していただけると分かりやすいと思いました。 ・ 現場責任者が防護業務に携わる比率はどの程度改善したのですか？HPでの回答をよろしくお願いいたします。
23	アポイントを取らず、抜き打ちで検査をやっていてもらいたい。市民もまだ正しく理解不足がある。国のPR強化を願う。
24	審査の結果すぐにOKではなく指摘されたことが確実に実行されているか1年間様子を見てからOKを出すべきではないか。能登半島地震発生で柏崎も他人事ではなく原発は小さなミスが重大事につながると思う。

No.	追加質問
25	柏崎原発は安全率が不足している フィルターベントは付けばいいというものではない。

意見

No.	意見
1	核防護能力云々の件で柏崎特異の物言えない文化の結果と言うが、そしてそれは改善出来ると言うが、それはとんでもない。そもそも福島原発のあの吉田所長と武黒専務の会話が****だ！これは東電地震の物言えない結果なのだと思います。専門家以外部下に圧力をかけるのでない！！
2	総理をはじめ役職員も頭（考え）がないのか。上から目線というか自分の意見を言わない、聞かない、それが全くなっていない
3	説明者側、住民側共に女性がとても少ない。驚いた。規制庁の方の専門が何か説明された方がよかった
4	本日の説明会の趣旨と関係のないものが多々あったように思われます
5	説明項目が多く時間が不足だと思う。分かりやすくするためにも、2回3回と分けてしっかりと説明することが大切で必要だと思った。質問にはきちんと回答するべきだと考える。これが説明会ではもっとも大切で必要
6	質問については1人1つを厳守してほしい。
7	本日はありがとうございました。質疑応答に関して基本的に再稼働反対者の質問については理解できませんでした（反対するための意見のみの様な気がする）
8	マイナス意見のみはさびしい
9	規制委員会・県・市・東電による質問回答会を設けては？
10	質問に対しての回答が少しづれている。回答に対して再質問があるといいと思う
11	回答が一通りのものでしかない。 この説明会は少なくとも住民（市民）の半数以上が参加するまで（ゆずって有権者の20%以上の参加）開催を続けてください。コミセン単位で行ってください。
12	1/1の地震に関する考え方だけでも頭で説明したほうが良かったと思う
13	毎度の持論の展開、印象操作、慎重派のライフワークを見に来ているようだ
14	安全大前提で再稼働となるよう今後、様々な場面で納得の行く説明をお願いします

No.	意見
15	18:49ですが、時間が足りるのか・・・？P10
16	管理者にインタビューすると都合の良い意見しかいないので、もっと厳しく見た方が良くと思う。再三不備を繰り返している会社だからもっと厳しく見た方がいいと思う。本当に東電を信用しているのか？
17	とてもわかりやすい説明でした。理解しました。柏崎刈羽の原発は東京電力に運転してもらいたいと思います。安心しました。
18	規制庁の指摘、改善事項を聞き、今後の重大事故を防ぐには大いに適格性に疑問を持った。（企業意識の欠如） 初歩的な事項であり、具体的改善点が明記されていない。
19	委員は長々説明しておいて質疑応答を制限するとはとんでもない事だ。
20	武山課長の冷酷さが気持ちを逆なでした。結果ありきの検査結果。
21	「追加検査結果等」だけに絞って説明会すること自体がむずかしい。→具体的にはサイレントマジョリティは来場しないのでカミ合わない。 （規制庁の説明）核防護とテロ対策について、市民にはムズカシイ。 熊谷指導官はもう少し堂々と説明すべき。→中立・公正なのだから。 本検査及びその結果が示されたという事は本件が生ずるまで東京電力の組織体制がいかに原子力発電所を運転する資格がなかったか、を認める事になる。この事実は重く受け止めるべきである。規制庁が常に監視できる体制を継続できないか。原子力規制委員会の立ち位置（中立・公正）をもう少し説明すべき。→市民は保安院時代のトラウマがある。
22	質問を1人1個と決めているのだから、それを守らせる進行をお願いしたい。
23	本日説明会があることをテレビでも知っていただいた方が良かったと思う。関心を持っている人、聞きたい人がたくさんいたのでは？
24	質問に対する対応は良かった
25	一方的に沢山の文言が並んでいて読み解く時間がありません。
26	質問の時間が短すぎる

No.	意見
27	質問についての回答が少なく、丁寧な説明とは言えないように感じました。
28	検査結果の確認頻度や確認での問題点が公表されるかが不明確。現象が出てから対応するような東電は信用できない。
29	今回の説明の趣旨に関係ないことが質問されている。司会者がこのことに触れてもその後も同じようなことが質問されている。市民として恥ずかしい。私は決して運転に賛同するものではないが、何が何でも反対する人はおかしい。
30	資料について平易としているがまだまだ工夫が必要ではないか。例えばシート4②核物質防護設備の一部機能喪失→原子力発電所の〇〇〇の機能の喪失、欠如とか
31	テロ対策の全体像を示してから、今日の説明内容（部外者の侵入対策）を説明してほしい。それ以外のテロ対策をどのように行っているのかの全体が見えない。
32	柏崎刈羽の特有（意識、運転員ファースト、ソフト面）の課題があることが分かりました。時間をかけ課題解決、環境改善を図ってくださり、一過性としなない取組がされることが分かりました。
33	参考になりました。ありがとうございました。
34	本日の質疑応答について、質問の内容がどうしても偏りますね。規制庁の説明についての話であって、東電の話ではないのでは？質問の時間は守るべきです。司会の方よろしくお願いします。
35	時間的な部分も含め市民の質問にきちんと答えてもらいたい。とれないなら複数回やるべき。
36	今後も必要に応じて、説明会を開催すべきと思う。
37	経産省、県、市、柏崎規制事務所の責任、反省点、改善点は無いのか？メスを入れてほしい。適格性判断は東京電力のみ対象ではない。チェックする規制事務所の補強策は必要なしか？
38	禁止解除を押し付ける会でしかなかった。解除の結論を出す前に、市民の意見を聞くべきです。一問一答が十分できる形にしてほしい。
39	今後も安全安心に発電所運営がなされるようにチェックを続けてほしい。そして柏崎市のためにも早く原発を動かしてほしい。
40	<ul style="list-style-type: none"> ・説明や回答が簡潔でわかりやすい。 ・司会の方が仕切っていて良かった。今日の主旨と違う質問は切ってよいと思う。質問者がルールを守らないのは同じ市民として恥ずかしい。 ・また説明はしてほしい。

No.	意見
41	<ul style="list-style-type: none"> ・前半の説明はもう少し整理して30分程度に納めてほしかった。 ・市長のあいさつを含め、能登半島地震についての言及が無かったことに大変驚き、失望しました。
42	意識改革（東電に勤務するすべての人）がまだまだ必要。本来民間では考えられない気づきが多すぎ。世界一の安全管理をやり続け頑張ってください。
43	質問者はルールを守れ。
44	本日はありがとうございました。是非住民説明会をまた開催してほしいと願います。原子力発電において、一人でも多く理解者が増えてほしいと思います。詳しく事細やかに説明していただき、ありがたかった。
45	保安院も規制委員会も結論ありきの同じ穴のムジナ、民間機関の専門家に審査させるべきだ